

## UITSPRAAK 14-044

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie Psychologie, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 13 maart 2014 ingekomen brief van 9 maart 2014 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 30 januari 2014, waarbij het verzoek om eerder te mogen beginnen met de scriptie is afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat de examencommissie het besluit heeft genomen op basis van onjuiste informatie. Zij heeft 60 ECTS behaald die ook in uSis zijn geregistreerd. Zij heeft twee ‘track specifieke’ onderwijseenheden behaald, en hoeft nu nog slechts ‘Developmental Cognitive Neuroscience’ als ‘track specifieke’ onderwijseenheid te behalen.

De beoogde stageplek is bij de Universiteit Leiden, en beide beoogde begeleiders zijn bereid de kwaliteit van de stage te onderbouwen. Appellant wijst op twee, door haar met name genoemde, studenten die beiden ook de researchmaster volgen en wel mochten beginnen met hun stage/scriptie voordat zij alle ‘track specifieke’ onderwijseenheden hadden afgerond. Appellant voelt zich benadeeld. Naar haar mening is geen rekening gehouden met haar persoonlijke omstandigheden.

Het beroep is behandeld op 16 april 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen].

Uitspraak

14-044

Blad 2/5

## 2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 13 maart 2014 door het College ontvangen brief van 9 maart 2014 heeft appelland tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 30 januari 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## 3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het beroep richt zich tegen het besluit van 30 januari 2014, waarbij het verzoek is afgewezen om met de stage en scriptie te mogen beginnen voordat de laatste twee 'track specifieke' onderwijseenheden met succes zijn afgerond.

In de Onderwijs- en ExamenRegeling Psychologie (hierna: OER) is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

### Article 3.1 Compulsory Components

3.1.1 The compulsory components of the programme (including the master's thesis and the internship) are listed in Appendix 1. The study load and level have been stated for each of the components. The number of credits is stated to indicate the study load.

3.1.2 The e-prospectus contains a further specification of the study load, the level, the content of the curriculum components. Entrance requirements are formulated in said prospectus as well.

### Article 4.2 Obligatory Order

4.2.1 Appendix 1 and the e-prospectus specifies which components with their attendant examinations cannot be taken before the examinations of one or more other components have been successfully completed;

4.2.2 For the components and their attendant examinations which must be completed in a given sequence, the Board of Examiners may in special cases, and upon motivated written request of the student, decide on a different sequence.

### Appendix 1

#### 1.1.c. Track (Specialisation) Developmental Psychology

Compulsory courses:

1. Developmental Cognitive Neuroscience (5 EC, level 500)

2. Dynamic Assessment (5 EC, level 500)

3. Gene-Environment Interactions in Developmental Psychopathology (5 EC, level 500)

4. (A)typical Emotional Development: Autism, Deafness and Somatisation (5 EC, level 500)

**Uitspraak  
14-044**

Blad 3/5

In de Nadere Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Psychologie (hierna: R&R) is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

**Artikel 10.1 Bijzondere omstandigheden**

10.1.1 In gevallen waarin deze regels en richtlijnen niet voorzien beslist de examencommissie.

10.1.2 Indien in bijzondere gevallen onverkorte toepassing van hetgeen in deze regels en richtlijnen is bepaald tot evidente onbillijkheid leidt, is de examencommissie bevoegd anders te besluiten.

In de e-studiegids is vermeld inzake de masterthesis:

Requirement(s) for application or advice

Mandatory courses of the specialisation.

Ter zitting geeft appellant aan dat zij het vooral erg vindt dat zij niet is gehoord door verweerder, en dat deze zijn besluit niet heeft willen toelichten. Ook meent zij dat het besluit op verkeerde gronden is genomen, immers, verweerder ging uit van een verkeerd aantal studiepunten. Zij vindt dit onzorgvuldig.

Verweerder geeft aan dat hij het hoog opneemt dat bij appellant tot tweemaal toe plagiaat is geconstateerd. Beide keren is een maatregel opgelegd. Naar aanleiding van de eerste maatregel heeft verweerder een gesprek met appellant gevoerd. Dat er daarna opnieuw door appellant plagiaat is gepleegd heeft verweerder ernstig geschokt.

Het College overweegt allereerst dat uit het bestreden besluit blijkt dat de belangrijkste reden voor het afwijzen van het verzoek is gelegen in het feit dat twee 'track specifieke' onderwijseenheden ten tijde van het nemen van het besluit nog niet met voldoende resultaat waren behaald. Ingevolge artikel 3.1 van de OER, gelezen in samenhang met artikel 1.1.c van Appendix 1, en de e-studiegids dienen verplichte onderwijseenheden met voldoende resultaat te zijn afgerond alvorens de student aan de stage en/of scriptie kan beginnen. De student wordt dan geacht voldoende ondergrond te hebben om de stage en/of de scriptie succesvol te kunnen volbrengen.

Bij beide 'track specifieke' onderwijseenheden is bij eerdere gelegenheid plagiaat geconstateerd en is door verweerder de maatregel opgelegd dat appellant voor een bepaalde periode van deelname aan de desbetreffende onderwijseenheden is uitgesloten. Het College is met verweerder van oordeel dat maatregelen in belangrijke mate aan betekenis inboeten, indien appellant thans zou worden toegestaan met de stage te beginnen voordat de beide 'track specifieke' onderwijseenheden met goed gevolg zijn afgerond. Verweerder heeft daarbij eventuele studievertraging die appellant oploopt terecht niet als 'bijzondere omstandigheden' aangemerkt. Zo studievertraging optreedt, is die het gevolg van de voor plagiaat opgelegde maatregelen en niet van het thans bestreden besluit.

**Uitspraak**  
**14-044**  
Blad 4/5

Appellant beroept zich op het gelijkheidsbeginsel onder verwijzing naar twee andere studenten die wel eerder met hun stage/scriptie mochten beginnen. Reeds omdat aan die studenten geen maatregel wegens plagiaat is opgelegd, is van gelijke gevallen evenwel geen sprake.

Het College is dan ook van oordeel dat verweerder het verzoek terecht en op goede gronden heeft afgewezen.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Dat laat onverlet dat verweerder ten onrechte de poging tot een minnelijke schikking achterwege heeft gelaten. De wetgever heeft immers uitdrukkelijk voorgeschreven dat een poging tot minnelijke schikking onderdeel uitmaakt van de procedure. Het is daarbij niet aan verweerder om te oordelen dat dit onderdeel achterwege kan blijven, omdat onwaarschijnlijk is dat een schikking kan worden bereikt. De 'schikkingsfase' kan evenzeer dienen om een nadere toelichting te geven op het genomen besluit, dan wel de student de gelegenheid te bieden zijn/haar standpunt nader toe te lichten. Een en ander klemt in dit geval temeer, nu appellant verweerder herhaaldelijk om een gesprek heeft verzocht. Het College acht de handelwijze van verweerder in deze dan ook onzorgvuldig. Gelet echter op het feit dat appellant niet in haar belangen is geschaad kan vernietiging om deze reden achterwege blijven.

**Uitspraak**  
**14-044**  
Blad 5/5

**4. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon, voorzitter, prof.dr. E. Noordijk, prof.dr. E.P. Bos, W. Labots LLB, BSc en prof.dr. T.M. Willemsen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: